

UCHWAŁA Nr 396 / 8285 / 18
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 6 lutego 2018r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2017, poz. 2096 ze zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo MERKANDI Sp. z o.o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej, wniosku pn. „*Stworzenie innowacyjnej e-usługi – Inteligentny System Sprzedaży (IAS) – zaawansowanego modułu zwiększającego, ułatwiającego i przyspieszającego sprzedaż*”, nr RPPK.01.04.01-18-0496/17, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

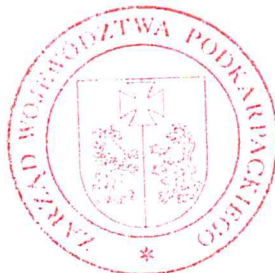
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 grudnia 2017 r. przez przedsiębiorstwo MERKANDI Sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku o dofinansowanie pn. „*Stworzenie innowacyjnej e-usługi – Inteligentny System Sprzedaży (IAS) – zaawansowanego modułu zwiększającego, ułatwiającego i przyspieszającego sprzedaż*”, nr RPPK.01.04.01-18-0496/17, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017, poz. 1460, ze zm.) - dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 65/IX/2017 z dnia 10 marca 2017 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 296/5903/17 z dnia 18 kwietnia 2017r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 301/6055/17 z dnia 9 maja 2017 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: TIK Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-003/17(dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 20 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym.

W dniu 30 czerwca 2017 r. przedsiębiorstwo Merkandi Sp. z o.o. złożyło do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „Stworzenie innowacyjnej e-usługi – Inteligentny System Sprzedaży (IAS) – zaawansowanego modułu zwiększającego,

ułatwiającego i przyspieszającego sprzedaż”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0496/17, a następnie poddany ocenie formalnej. Ocena formalna zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej i w jej wyniku otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych:

- *Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji,*
- *Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu,*
- *Realność wskaźników.*

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o negatywnej ocenie merytorycznej przyznanej ze względu na niespełnienie ww. kryteriów pismem z dnia 1 grudnia 2017 r., znak: WP-II.432.6.496.2017.AW, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 4 grudnia 2017 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 18 grudnia 2017 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji	x						<i>Nie oceniano.</i>
II	Równość szans kobiet i mężczyzn	x						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zasada zrównoważonego rozwoju	x						<i>Nie oceniano.</i>
IV	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
V	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			x				<i>Nie oceniano.</i>
VI	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	x						<i>Nie oceniano.</i>
VII	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu	x						<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x						<i>Nie oceniano.</i>
IX	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		x			x		Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca jest zdolny do utrzymania rezultatów projektu (przez minimum 3 lata od zakończenia jego realizacji) zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W wyniku oceny nie uznano trwałości finansowej projektu. Przedstawiona analiza finansowa wskazuje, że dotychczasowa działalność Wnioskodawcy nie była rentowna. W okresie od 2015r. do 2021r., a więc od początku istnienia firmy, w okresie realizacji oraz trwałości projektu bilans wskazuje ujemne kapitały, nieprawidłową strukturę finansowania majątku kapitałem obcym, wysokie zadłużenie z tendencją wzrostową. W rachunku zysków i strat wykazano rosnące straty od 2015r. do 2017r., spowodowane głównie wysokimi kosztami operacyjnymi (w tym wynagrodzeniami), nie wynikającymi z ponoszonych inwestycji, które zwłaszcza w początkowej fazie działalności są

							zrozumiałe i akceptowalne. Straty wykazano również w okresie trwałości w 2019r. Mając na uwadze brak możliwości finansowej realizacji projektu, słabą kondycję finansową, wysokie zadłużenie oraz dotychczasową działalność firmy nie ma możliwości uznania zapewnienia finansowej trwałości rezultatów projektu. Ekspert II: Niniejsze kryterium nie może zostać uznane za spełnione, ponieważ Wnioskodawca nie będzie w stanie utrzymać rezultatów projektu, w szczególności pod względem finansowym. Wnioskodawca w latach 2017 i 2018 przewidział finansowanie działalności spółki m.in. z dopłat od wspólników w wysokości 360 tys. zł oraz z pożyczki od udziałowca p. Dariusza Pańkow w kwocie 125 tys. zł. Sumarycznie, wsparcie finansowe udzielone spółce wyniesie 485 tys. zł. W uzupełnieniach złożonych w dniu 15.11.2017 r. Wnioskodawca przedstawił potwierdzenie środków na rachunku bankowym p. Dariusza Pańkow w wysokości 149 942,33 zł. Jest to kwota znacznie mniejsza niż wskazane sumaryczne wsparcie kapitałowe planowane do udzielenia spółce. Dodatkowo ze względu na bardzo złą sytuację finansową spółki (m.in. rosnąca strata, znaczne zadłużenie spółki, niska wartość aktywów) z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że spółka nie będzie w stanie pozyskać kapitału z zewnętrznych źródeł finansowania. Wnioskodawca w proteście złożonym w dniu 18.12.2017 r. związanym z negatywną oceną merytoryczną projektu deklaruje m.in., iż dodatkowym źródłem kapitału będą sukcesywne zwroty podatku VAT oraz regularne refundacje i w związku z tym planowana kwota pożyczki w wysokości 125 tys. zł będzie wystarczająca aby spółka zachowała płynność finansową podczas realizacji całego projektu. Wnioskodawca nie potwierdza tych danych za pomocą żadnych symulacji finansowych. Jednocześnie w analizie Przepływu Środków Pieniężnych Wnioskodawca w pozycji C.5 „Wpłaty dokonane przez Właścicieli” wykazuje finansowanie działalności spółki poprzez kapitał zwrotny pozyskany od udziałowców. Występuje tutaj oczywista sprzeczność twierdzeń Wnioskodawcy. Dodatkowo jeżeli spółka nie zostanie w 2017 i 2018 roku dokapitalizowana przez udziałowców, to nie będzie posiadała środków pieniężnych na finansowanie działalności, w tym realizacji niniejszego projektu (środki pieniężne na koniec okresu 2017 bez uwzględnienia dopłat od wspólników wyniosą - 177,1 tys. zł, a na koniec okresu 2018 wyniosą - 352,6 tys. zł). Biorąc pod uwagę powyższe aspekty należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie będzie w stanie utrzymać rezultatów projektu pod względem finansowym.
--	--	--	--	--	--	--	--

							Kryterium nie zostało spełnione.
X	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.	x				x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów, oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu biorąc pod uwagę zaplanowany budżet oraz harmonogram jego realizacji w oparciu o dokumenty finansowe, np.: promesa kredytowa/promesa leasingu finansowego/promesa pożyczki inwestycyjnej, wystawiona na podstawie zweryfikowanej przez bank zdolności finansowej wnioskodawcy; miesięczne zestawienie obrotów na rachunku/rachunkach (głównym i pomocniczych) za ostatnie 12 miesięcy oraz saldo na tych rachunkach: umowa pożyczki sporządzona w formie aktu notarialnego. W wyniku oceny uznano, że Wnioskodawca posiada wykonalność instytucjonalną, natomiast nie posiada finansowej. Wartość inwestycji ogółem wynosi 501,84 tys. zł. Zgodnie z zapisami w pkt. B.3 Biznesplanu zaplanował finansowanie inwestycji z pożyczki w wysokości 125 tys. zł. Wnioskodawca dostarczył umowę pożyczki z dnia 26.06.2017r. zawartą pomiędzy Wnioskodawcą, a prezesem Dariuszem Pańków na kwotę 125 tys. zł oraz dokument wskazujący saldo na rachunku Pana Dariusz Pańków w wysokości 149,942 tys. zł. Realizację projektu zaplanowano w terminie 01.01.2018r. - 31.12.2018r. Wnioskodawca powstał w 2015r. W analizie finansowej w okresie od 2015r. do 2017r. w bilansie w aktywach firmy widnieje niska wartość majątku, w 2017r. jest to wartość na poziomie 17,7 tys. zł, w tym inwestycje krótkoterminowe w wysokości 2,9 tys. zł. W okresie od 2015r. do 2021r. bilans wskazuje ujemne kapitały, nieprawidłową strukturę finansowania majątku kapitałem obcym, wysokie zadłużenie z tendencją wzrostową. W rachunku zysków i strat wykazano rosnące straty od 2015r do 2017r., które były spowodowane głównie wysokimi kosztami operacyjnymi (w tym wynagrodzeniami), i nie wynikały z ponoszonych inwestycji, które zwłaszcza w początkowej fazie działalności są zrozumiałe i akceptowalne. Straty wykazano również w 2019r. Wnioskodawca informuje w proteście, że „aktualne straty spółki spowodowane były inwestycją w główny system Merkandi (system matka). System ten jest już dostępny w internecie (...) system ten tworzony był przez specjalistów z zakresu IT, których wynagrodzenia są niezwykle kosztowne, stąd tak duże straty spółki”. Należy jednak zauważyć, że w analizie finansowej (w bilansie, w rachunku zysków i strat oraz w

							przepływach finansowych) Wnioskodawca nie wykazał rzekomej inwestycji poza wysokimi kosztami wynagrodzeń. Wyjaśnienia Wnioskodawcy nie są zbieżne z przedstawioną analizą finansową. Ponadto w proteście Wnioskodawca informuje, że „Planowana kwota pożyczki jest wystarczająca aby spółka zachowała płynność finansową podczas realizacji całego projektu (...) należy przy tym wziąć pod uwagę sukcesywne zwroty z VAT oraz regularne refundacje”. Należy zauważyć, że w wyniku zaciągnięcia pożyczki zwiększa się zadłużenie firmy – wskaźnik zadłużenia utrzymuje się na bardzo wysokim, nieakceptowalnym poziomie. Sytuacja finansowa wskazuje niską kondycję finansową oraz brak zdolności kredytowej, brak rentowności sprzedaży oraz kapitału własnego. Brak podstaw by uznać, że kolejne zadłużenie zapewni płynność finansową Wnioskodawcy. W oparciu o dokumenty finansowe uznano, że Wnioskodawca błędnie zaplanował budżet inwestycji, poziom zadłużenia w firmie jest zbyt wysoki aby uznać za zasadne dalsze zadłużanie. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Niniejsze kryterium nie może zostać uznane za spełnione, ponieważ Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi umożliwiającymi realizację projektu. Wnioskodawca w proteście złożonym w dniu 18.12.2017 r. związanym z negatywną oceną merytoryczną projektu pisze „Dopłaty 360 tys zł od właścicieli spółki byłyby konieczne, gdyby system merkandi nie zaczął przynosić zysków (czego w analizie finansowej dla jej realności nie ujęto), jednakże należy mieć na względzie, iż system ten jest już dostępny na rynku i przynosi korzyści, zatem nie ma obaw o zdolność finansową spółki”. Jednocześnie Wnioskodawca w analizach finansowych jednoznacznie wskazał źródło finansowania działalności spółki w postaci zwrotnych dopłat od wspólników (pozycja C.5 Przepływu Środków Pieniężnych). W latach 2017 i 2018 Wnioskodawca przewidział dopłaty od wspólników w wysokości 360 tys. zł oraz 125 tys. zł pożyczki od udziałowca p. Dariusza Pańkow. Sumarycznie, wsparcie finansowe udzielone spółce wyniesie 485 tys. zł. W uzupełnieniach złożonych w dniu 15.11.2017 r. Wnioskodawca przedstawił potwierdzenie środków na rachunku bankowym p. Dariusza Pańkow w wysokości 149 942,33 zł. Jest to kwota znacznie mniejsza niż wskazane sumaryczne wsparcie kapitałowe planowane do udzielenia spółce. Dodatkowo ze względu na bardzo złą sytuację finansową spółki (m.in. rosnąca strata, znaczne zadłużenie spółki, niska wartość aktywów) z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że spółka nie będzie w stanie pozyskać kapitału z zewnętrznych źródeł
--	--	--	--	--	--	--	--

								finansowania. W związku z powyższym projekt nie będzie wykonalnym pod względem finansowym. Kryterium nie zostało spełnione.
XI	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	x						Nie oceniano.
XII	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	x						Nie oceniano.
XIII	Realność wskaźników		x				x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega wiarygodność oraz możliwość osiągnięcia zakładanych wartości wskaźników przy założonym sposobie realizacji projektu. Z uwagi na wskazane błędy oraz negatywną ocenę projektu w innych kryteriach nie zostaną osiągnięte wskaźniki: Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6) zł: 175,440 tys. zł, Liczba wspieranych nowych przedsiębiorstw (CI5), Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach. Kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: Z uwagi na brak wykonalności finansowej projektu (wskazanej w uzasadnieniu wcześniejszych kryteriów) osiągnięcie wskaźników produktów i rezultatu zadeklarowanych w dokumentacji projektowej, w szczególności wskaźnika „Inwestycje prywatne uzupełniające wsparcie publiczne dla przedsiębiorstw (dotacje) (CI6)”, nie jest możliwe do uzyskania. Kryterium nie zostało spełnione.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I: Wniosek uzyskał ocenę negatywną: - z powodu niewykonalności finansowej, braku możliwości zapewnienia trwałości finansowej oraz osiągnięcia zaplanowanych wskaźników. W ramach projektu błędnie zaplanowano budżetu projektu. Ponadto sytuacja finansowa Wnioskodawcy w okresie objętym analizą wskazuje niską kondycję finansową, brak zdolności kredytowej, brak rentowności sprzedaży oraz kapitału własnego. Ekspert II: Projekt nie spełnia następujących kryteriów merytorycznych dopuszczających standardowych: IX. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji. X. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu. XII. Realność wskaźników. W związku z powyższym projekt otrzymuje negatywną ocenę.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że wniosek nie spełnia oprotestowanych kryteriów i nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w

tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t. j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) MERKANDI Sp. z o.o., Wilcza 4, 38-500 Sanok,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk